

**Wybór oferty najkorzystniejszej
cz. III i IV**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego
na:**

**Dostawa pojazdów silnikowych w ramach projektu „Olsztyńska
samochodówka stawia na rozwój i nowoczesność”**

Postępowanie prowadzone jest w procedurze właściwej dla zamówienia o
wartości szacunkowej mniejszej od wyrażonej w złotych równowartości kwot określonych
w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Numer nadany przez Zamawiającego:
06/02/RPWM.02.04.01-IZ.00-28-001/19

ZATWIERDZIŁ

/-/ DYREKTOR

Zespołu Szkół Samochodowych im.
por. Adolfa Marii Bocheńskiego w
Olsztynie

Olsztyn, dn. 25.03.2020



**Fundusze
Europejskie**
Program Regionalny



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Część III

Zamawiający informuje, iż w związku z prowadzonym ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę JD Kulej Sopot sp. z o.o. oddział w Olsztynie, ul. Lubelska 40, 10-408 Olsztyn.

Uzasadnienie faktyczne prawne:

W toku ww. postępowania, w zakresie części III, wpłynęła do Zamawiającego jedna oferta.

Oferta JD Kulej Sopot sp. z o.o. opiewała na kwotę 54 500 zł brutto, natomiast oferowany okres rękojmi i gwarancji wyniósł 36 miesięcy.

Tym samym Wykonawca otrzymał 100 pkt, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część IV

Zamawiający informuje, iż w związku z prowadzonym ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę „MIBO” spółka z o.o. 10-062 Olsztyn ul. Jagiellończyka 41c.

Jednocześnie Zamawiający odrzuca ofertę JD KULEJ OLSZYN Sp. z o.o. ul. Chwaszczyńska 178, 81-571 Gdynia, jako że jej treść jest niezgodna z SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku ww. postępowania, w zakresie części IV, wpłynęły do Zamawiającego dwie oferty.

Oferta JD KULEJ OLSZYN Sp. z o.o. opiewała na kwotę 106 500 zł brutto, natomiast oferowany okres rękojmi i gwarancji wniósł 24 miesiące. Wykonawca, wbrew postanowieniom SIWZ, nie określił w ofercie co jest przedmiotem jego oferty (brak wypełnionej tabeli, stanowiącej obligatoryjny element oferty). Oferta ta podlegała

odrzuconiu, jako niezgodna z postanowieniami SIWZ. Już w samym formularzu ofertowym Zamawiający zastrzegł, iż niewypełnienie tabeli skutkować będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Tym samym, konieczne stało się odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tych powodów ww. oferta nie była poddawana ocenie ofert.

Oferta „MIBO” spółka z o.o. 10-062 Olsztyn opiewała na kwotę 111 000,00 zł, zaoferowany okres rękojmi to 24 m-ce, zaś gwarancji - 36 m-cy.

Tym samym Wykonawca otrzymał 80 pkt, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, w ramach przyznanych mu kompetencji zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie ww. zamówienia wobec powyższego nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.

