

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU **POSTĘPOWANIA**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
o wartości równej lub przekraczającej progi unijne
w trybie przetargu nieograniczonego
na:**

**Dostawa symulatora ruchu pociągu, symulatora
sterowania ruchem kołowym i modelu VR pojazdu
kolejowego – doposażenie bazy dydaktycznej w
ramach projektu „Nowoczesna szkoła – kompetentny
absolwent”**

Postępowanie prowadzone jest na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 roku
Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą PZP”.

Numer nadany przez Zamawiającego:
III/FEWM.06.04-IZ.00-0013/23

ZATWIERDZIŁ

Dyrektor Zespołu Szkół Samochodowych
im. por. Adolfa Marii Bocheńskiego
w Olsztynie

mgr inż. Arkadiusz Gnoza

Olsztyn, dn. 5 lipca 2024



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
***Dostawa symulatora ruchu pociągu, symulatora sterowania ruchem
kołowym i modelu VR pojazdu kolejowego – doposażenie bazy dydaktycznej w
ramach projektu „Nowoczesna szkoła – kompetentny absolwent”***
Znak: III/FEWM.06.04-IZ.00-0013/23

Zamawiający informuje o unieważnieniu niniejszego postępowania (wszystkich części), na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych (dalej jako PZP).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne.

Zgodnie z art. 124 ustawy PZP, zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, a wymagane podmiotowe środki dowodowe wskazuje w treści SWZ (art. 134 ust. 1 pkt 9 PZP). Kolejno, Zamawiający żąda przedłożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 126 ust. 1 PZP, względem wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

W doktrynie i orzecnictwie Krajowej Izbie Odwoławczej podkreśla się, że Zamawiający może żądać od Wykonawcy wyłącznie tych podmiotowych środków dowodowych, które wskazał w SWZ – przy czym wymóg określenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia ma charakter obowiązkowy (zobacz szerzej: J.E. Nowicki [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa, 2023, podobnie M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, A. Gawrońska-Baran [w:] A. Gawrońska-Baran i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2024).

Zamawiający w SWZ, omyłkowo nie wskazał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia (art. 108 ust. 1 PZP) – w opublikowanej treści SWZ wymogi co do podmiotowych środków dowodowych zastały nieintencjonalnie skasowane. W zakresie obligatoryjnych podstaw do wykluczenia z art. 108 ust. 1 PZP, w treści SWZ wskazano jedynie na oświadczenie z art. 125 ust. 1 PZP, składane wraz z ofertą, które zgodnie z art. 7 pkt 17 PZP podmiotowym środkiem dowodowym nie



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
***Dostawa symulatora ruchu pociągu, symulatora sterowania ruchem
kołowym i modelu VR pojazdu kolejowego – wyposażenie bazy dydaktycznej w
ramach projektu „Nowoczesna szkoła – kompetentny absolwent”***
Znak: III/FEWM.06.04-IZ.00-0013/23

jest, i w zakresie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia z postępowania zastąpione być nie może.

Niniejsza omyłka jest na obecnym etapie postępowania nieusuwalna, tj. po otwarciu ofert Zamawiający nie może dokonać zmiany treści ogłoszenia lub SWZ.

Tym samym, Zamawiający nie może na obecnym etapie – zgodnie z przepisami ustawy – ustalić w przewidzianym ustawą trybie, czy wykonawcy biorący udział w postępowaniu podlegają wykluczeniu z postępowania czy nie. Zawarcie umowy o zamówienie publiczne stanowiłoby w konsekwencji naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów, tj. naruszenie art. 16 PZP, art. 57 pkt 1 PZP w zw. z art. 108 ust. 1 oraz art. 127 PZP – prowadząc do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP oraz 58 kodeksu cywilnego.

Jak przyjmuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z 21.03.2023 r., KIO 610/23, LEX nr 3511247) - w odniesieniu do art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, jego „interpretacja musi uwzględniać sens i cel przepisu. Dlatego udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, tego rodzaju, że miało wpływ na sporządzenie ofert i wynik postępowania, mieści się w normie opisanej w art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...). Przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadzącą do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów p.z.p., jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym - takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania.” (podobnie: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2023 r., KIO 1188/23; A. Gawrońska-Baran [w:] A. Gawrońska-Baran i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2024).

W tym stanie rzeczy Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – i jako takie podlega unieważnieniu.



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

