

**Wybór oferty najkorzystniejszej (cz. II)**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego  
w trybie przetargu nieograniczonego  
na:**

**Dostawa pojazdów silnikowych w ramach projektu „Olsztyńska samochodówka stawia na rozwój i nowoczesność”**

Postępowanie prowadzone jest w procedurze właściwej dla zamówienia o wartości szacunkowej mniejszej od wyrażonej w złotych równowartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

**Numer nadany przez Zamawiającego:**  
**06/01/RPWM.02.04.01-IZ.00-28-001/19**

ZATWIERDZIŁ

/-/ DYREKTOR  
Zespołu Szkół Samochodowych im.  
por. Adolfa Marii Bocheńskiego w  
Olsztynie

Olsztyn, dn. 11.03.2020



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Zdrowe życie, czysty zysk**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



## **Część II**

### **Symulator do nauki jazdy w różnych warunkach**

Zamawiający informuje, iż w związku z prowadzonym ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę AST DESIGN Iwona Buczny ul. Sarnia 25, 58-540 Karpacz.

### **Uzasadnienie faktyczne prawne:**

W toku ww. postępowania, w zakresie części II, wpłynęły do Zamawiającego dwie oferty.

Oferta AST DESIGN Iwona Buczny ul. Sarnia 25, 58-540 Karpacz opiewała na kwotę 24 900,00 zł, a oferowany okres rękojmi i gwarancji wyniósł 24 m-ce. Oferta otrzymała 80 pktów.

Oferta ETC-PZL Aerospace Industries Sp. z o.o. 02-256 Warszawa, al. Krakowska 110/114 opiewała na kwotę 67 650,00 zł, a oferowany okres rękojmi i gwarancji wyniósł 36 m-cy. Oferta otrzymała 62 pkty.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający pierwotnie przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę niższą niż zaoferowana przez wykonawcę (23 000,00). Zamawiający, w ramach przyznanych mu kompetencji zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie ww. zamówienia wobec powyższego nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania.